

・簡易公募型プロポーザル方式 評定表

- | | |
|---------------|-----------------------|
| 1. 事業名 | 令和7年度利賀ダム本体関連細部構造設計業務 |
| 2. 所属事務所 | 利賀ダム工事事務所 |
| 3. 方式 | 簡易公募型プロポーザル方式 |
| 4. 技術提案書提出要請日 | 令和8年2月6日 |
| 5. 技術提案書提出日 | 令和8年2月27日 |

| 評価項目 | 評価の着目点 | | | 評価のウェイト | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | |
|--------------|--------|--------|---|---|--------------------------------|------|-----|------|-----|----|----|----|----|----|--|
| | | | | | 日本工営(株) | | | | | | | | | | |
| | | | | | 評価 | 点数 | 評価 | 点数 | 評価 | 点数 | 評価 | 点数 | 評価 | 点数 | |
| 予定技術者の経験及び能力 | 管理技術者 | 資格・実績等 | 技術者資格 | 技術者資格等、その専門分野の内容 | 2 | ① | 2.0 | | | | | | | | |
| | | | 業務執行技術力 | 平成27年度以降公示日までの同種又は類似業務等の実績の内容 | 4 | ① | 4.0 | | | | | | | | |
| | | | 地域精進度 | 平成27年度以降公示日までの当事務所、周辺での受注実績の有無 | 4 | ① | 4.0 | | | | | | | | |
| | 成績・表彰 | 業務成績 | 国交省及び沖縄発注(港湾空港関係を除く)令和3年度～令和6年度完了した土木コン、測量、地質の成績評定平均点 | | | 16 | ② | 15.0 | | | | | | | |
| | | | 国交省及び沖縄発注の令和4年度～7年度の土木コンの優良表彰 | | | 4 | ④ | 0.0 | | | | | | | |
| | 担当技術者 | 資格・実績等 | 技術者資格 | 技術者資格 | 技術者資格等、その専門分野の内容 | 2 | ① | 2.0 | | | | | | | |
| | | | | 業務執行技術力 | 平成27年度以降公示日までの同種又は類似業務等の実績の内容 | 2 | ①①① | 2.0 | | | | | | | |
| | | | | 地域精進度 | 平成27年度以降公示日までの当事務所、周辺での受注実績の有無 | 4 | ①①① | 4.0 | | | | | | | |
| | | | | 国交省及び沖縄発注(港湾空港関係を除く)令和3年度～令和6年度完了した土木コン、測量、地質の成績評定平均点 | | | 8 | ②②② | 7.0 | | | | | | |
| | | | | 国交省及び沖縄発注の令和4年度～7年度の土木コンの優良表彰 | | | 2 | ④④④ | 0.0 | | | | | | |
| 小計① | | | | 50 | | 40.3 | | | | | | | | | |

| 評価項目 | 評価の着目点 | | | 評価のウェイト | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | |
|--|--------|---------------------------------------|----------------------------|---------|---------|------|------|----|----|----|----|----|----|----|
| | | | | | 日本工営(株) | | | | | | | | | |
| | | | | | 評価 | 点数 | 評価 | 点数 | 評価 | 点数 | 評価 | 点数 | 評価 | 点数 |
| 実施方針表・実施フローその他 | 業務理解度 | | 目的、条件、内容の理解度が高い場合に優位に評価する。 | 10 | AAA | 10.0 | | | | | | | | |
| | 実施手順 | 業務実施手順を示す実施フローの妥当性が高い場合に優位に評価する。 | | | 10 | AAA | 10.0 | | | | | | | |
| | | 業務量の把握状況を示す工程計画の妥当性が高い場合に優位に評価する。 | | | 10 | BBB | 6.0 | | | | | | | |
| | その他 | 業務に関する知識、有益な代替案、重要事項の指摘がある場合に優位に評価する。 | | | 10 | BAA | 8.7 | | | | | | | |
| 地域の実情を把握した上で、業務の円滑な実施に関する提案があった場合には評価する。 | | | 10 | ABA | 8.7 | | | | | | | | | |
| 小計② | | | | 50 | | 43.4 | | | | | | | | |

| 評価項目 | 評価の着目点 | | | 評価のウェイト | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | |
|------------------------------------|-------------------|--|--|---------|---------|------|------|----|----|----|----|----|----|----|
| | | | | | 日本工営(株) | | | | | | | | | |
| | | | | | 評価 | 点数 | 評価 | 点数 | 評価 | 点数 | 評価 | 点数 | 評価 | 点数 |
| 全体 | 実施方針等との技術提案全体の整合性 | | 実施方針等との技術提案全体の整合性が高い場合は優位に評価し、矛盾がある等整合性が著しく悪い場合は特定しない。 | 20 | ABA | 17.3 | | | | | | | | |
| 評価テーマ | 的確性 | 地形、環境、地域特性などの与条件との整合性が高い場合に優位に評価する。 | | | 10 | AAB | 8.7 | | | | | | | |
| | | 着目点、問題点、解決方法等が適切かつ論理的に整理されており、本業務を遂行するにあたって有効性が高い場合に優位に評価する。 | | | 10 | ABA | 8.7 | | | | | | | |
| | | 当該業務の重要度を考慮した提案となっている場合に優位に評価する。 | | | 10 | ABA | 8.7 | | | | | | | |
| | | 当該業務の難易度に相応しい提案となっている場合に優位に評価する。 | | | 10 | BBB | 6.0 | | | | | | | |
| | 実現性 | 提案内容に説得力がある場合に優位に評価する。 | | | 20 | AAA | 20.0 | | | | | | | |
| 提案内容を裏付ける類似実績などが明示されている場合に優位に評価する。 | | | 10 | BAA | 8.7 | | | | | | | | | |
| 利用しようとする技術基準、資料が適切な場合に優位に評価する。 | | | 10 | BBB | 6.0 | | | | | | | | | |
| 小計③ | | | | 100 | | 84.1 | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|------|----------|--|--|-----|----|-------|--|--|--|--|--|--|--|
| 総合計 | | | | 200 | | 167.8 | | | | | | | |
| 特定結果 | 技術提案の特定者 | | | | ◎ | | | | | | | | |
| | 特定時の順位 | | | | 1位 | | | | | | | | |