

プロポーザル評価表（総合評価型）

- 1 業務名

2 所属事務所

3 方式

4 公示日

5 特定通知日
- 令和6年度上高地河床上昇対策等検討業務

松本砂防事務所

簡易公募型プロポーザル方式（総合評価型）

令和6年3月13日

令和6年5月8日

① 予定技術者の経験及び能力

評価項目	評価の着目点		評価のウェート	(一財)砂防砂防・地すべり技術センター
管理技術者	資格・実績等	技術者資格	①2 ②1 ③0 ④非特定	2
		業務執行技術力	①4 ②2 ③非特定	4
		地域精通度	①4 ②2 ③0	4
	成績・表彰	業務成績	①16 ②15 ③14 ④13 ⑤12 ⑥11 ⑦10 ⑧9 ⑨8 ⑩7 ⑪6 ⑫5 ⑬4 ⑭3 ⑮2 ⑯1 ⑰0 ⑱非特定	14
		優良表彰	①4 ②2	0
担当技術者	資格・実績等	技術者資格	①2 ②1 ③加点しない	2
		業務執行技術力	①4 ②2 ③加点しない	4
		地域精通度	①4 ②2 ③0	4
	成績・表彰	業務成績	①8 ②7 ③6 ④5 ⑤4 ⑥3 ⑦2 ⑧1 ⑨0	7
		優良表彰	①2 ②1	0.5
照査技術者	資格・実績等	技術者資格		
		業務執行技術力		
小計			50	41.5

② 実施方針

評価項目			配点	A
実施方針について 実施方針 実施フロー 工程表 その他	業務理解度	目的、条件、内容の理解度	10	7.3
	実施手順	業務実施手順を示す実施フローの妥当性	10	6.0
		業務量の把握状況を示す工程計画の妥当性	10	6.0
	その他	業務に関する知識、有益な代替案、重要事項の指摘	10	7.3
		地域の実情を把握した上の、業務の円滑な実施に関する提案	10	6.0
特定テーマに対する技術提案	実施方針と技術提案の整合性	実施方針と技術提案の整合性	10	6.0
	的確性	地形、環境、地域特性などの与条件との整合性	15	11.0
		着目点、問題点、解決方法等の適切かつ論理的な整理、本業務を遂行するにあたって有効性	20	12.0
	実現性	提案内容の説得力	15	9.0
		提案内容を裏付ける類似実績などの明示	10	8.7
		利用しようとする技術基準、資料が適切	10	6.0
	独創性	周辺分野、異分野技術を援用した高度の検討・解析手法の提案	10	7.3
		複数の既存技術を統合化する提案	10	7.3
参考見積	業務コストの妥当性		数値化しない	
小計			150	99.9
合計			200	141.4