

## 簡易公募型競争入札(総合評価落札方式)評価表(簡易型)

1/1

- 1.業務名 令和6年度基之助谷地すべり地質調査業務  
 2.所属事務所 金沢河川国道事務所  
 3.方式 簡易公募型競争入札方式【総合評価落札方式(簡易型1:1)(JV無し・照査無し)】  
 4.公示日 令和6年5月15日  
 5.指名通知日 令和6年5月29日

| 要 件                                                                                                                          |             | A社 | B社 | C社 | D社 | E社 |  |  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|----|----|----|----|----|--|--|
| 参加資格確認                                                                                                                       |             |    |    |    |    |    |  |  |
| 予算決算及び会計令(以下「予算令」という。)第98条において準用する予算令第70条及び第71条の規定に該当しない者であること。                                                              |             | ○  | ○  | ○  | ○  | ○  |  |  |
| 北陸地方整備局(港湾空港関係事務にすることを除く)における令和5・6年度の地質調査業務に係わる一般競争(指名競争)参加資格の認定を受けている者であること。                                                |             | ○  | ○  | ○  | ○  | ○  |  |  |
| 参加表明書の提出期限の日から開札の時までの期間に、北陸地方整備局長から指名停止の措置を受けている期間中でないこと。                                                                    |             | ○  | ○  | ○  | ○  | ○  |  |  |
| 警察当局から、暴力団員が実質的に経営を支配する者又はこれに準ずるものとして、国土交通省発注の公共事業等からの排除要請があり、当該状態が継続している者でないこと。                                             |             | ○  | ○  | ○  | ○  | ○  |  |  |
| 参加表明者                                                                                                                        | ウェイト        |    |    |    |    |    |  |  |
| 石川県内に本店、支店、営業所のいずれかを有していること。                                                                                                 | —           | ○  | ○  | ○  | ○  | ○  |  |  |
| 当該部門の建設コンサルタント登録等                                                                                                            | 5           | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  |  |  |
| 平成26年度以降公示日までに元請けとして完了した同種又は類似業務等の実績の内容                                                                                      | 5           | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  |  |  |
| 平成26年度以降公示日までに石川県内での災害協定等に基づく活動実績                                                                                            | 5           | 0  | 3  | 5  | 3  | 0  |  |  |
| 北陸地方整備局発注(港湾空港関係事務にすることを除く。)の平成31年度～令和4年度の地質調査業務の企業成績評定の平均点(小数点2桁以下切り捨て)                                                     | 30          | 28 | 28 | 26 | 28 | 26 |  |  |
| 北陸地方整備局発注(港湾空港関係事務にすることを除く。)の令和4年度、令和5年度(表彰年度)の地質調査業務の優良業務表彰又は北陸地方整備局発注(港湾空港関係事務にすることを除く。)の令和5年度(表彰年度)の地質調査業務の生産性向上技術活用表彰の有無 | 5           | 0  | 0  | 5  | 3  | 0  |  |  |
| 小計①                                                                                                                          | 50          | 38 | 41 | 46 | 44 | 36 |  |  |
| 予定主任技術者                                                                                                                      |             |    |    |    |    |    |  |  |
| 技術者資格等、その専門分野の内容                                                                                                             | 5           | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  |  |  |
| 平成26年度以降公示日までに元請けとして完了した同種又は類似業務等の実績の内容                                                                                      | 5           | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  |  |  |
| 平成26年度以降公示日までに完了した石川県内での業務実績の有無                                                                                              | 5           | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  |  |  |
| 北陸地方整備局発注(港湾空港関係事務にすることを除く。)の平成31年度～令和4年度に完了しTECRISに登録されている土木関係建設コンサルタント業務、測量及び地質調査業務の技術者成績評定の平均点(小数点2桁以下切り捨て)               | 30          | 24 | 28 | 26 | 28 | 28 |  |  |
| 北陸地方整備局発注の令和2年度～令和5年度(表彰年度)の地質調査業務の優良技術者表彰の有無                                                                                | 5           | 0  | 0  | 3  | 3  | 0  |  |  |
| 手持ち業務金額及び件数<br>(前年度から次年度へ繰越をした業務のうち履行期限が令和6年9月30日以前となっているものは手持ち業務量に含まない。)                                                    | —           | ○  | ○  | ○  | ○  | ○  |  |  |
| 小計②                                                                                                                          | 50          | 39 | 43 | 44 | 46 | 43 |  |  |
| 業務実施体制の妥当性                                                                                                                   | —           | ○  | ○  | ○  | ○  | ○  |  |  |
| 合計(①+②)                                                                                                                      | 100         | 77 | 84 | 90 | 90 | 79 |  |  |
| その他                                                                                                                          | 技術提案書の提出者指名 | ◎  | ◎  | ◎  | ◎  | ◎  |  |  |
|                                                                                                                              |             |    |    |    |    |    |  |  |