

令和4年2月10日 国土交通省水管理・国土保全局河川計画課 記者発表
 「「各種資産評価単価及びデフレーター（令和3年3月）」における各種
 資産評価単価の訂正について」を受けた対応

(記者発表 URL: https://www.mlit.go.jp/report/press/mizukokudo03_hh_001102.html)

- 「治水経済調査マニュアル（案）各種資産評価単価及びデフレーター」の訂正に伴い、令和3年度に事業評価監視委員会で審議・報告した事業について、下記の通り費用便益分析への影響を確認しました。
- 事業評価監視委員会において審議・報告した事業への影響を下表に、説明資料の変更点について別添資料に整理しました。

| 事業名 | 評価／ 審議区分 | 審議日 | 貨幣換算した 便益（億円） | | | 費用便益分析 B/C | | | 説明資料の 変更点 |
|----------------------|-------------|---------------------|------------------|---|-------|------------|---|------|--------------|
| | | | 以前 | → | 訂正後 | 以前 | → | 訂正後 | |
| 黒部川水系 直轄砂防事業 | 再評価／ 審議 | R3. 8. 25 (第1回) | 182 | → | 182 | 1.2 | → | 1.2 | 無 |
| 信濃川上流水系 直轄砂防事業 | 再評価／ 審議 | R3. 9. 28 (第2回) | 934 | → | 934 | 1.7 | → | 1.7 | 無 |
| 信濃川下流水系 直轄砂防事業 | 再評価／ 審議 | R3. 9. 28 (第2回) | 1,839 | → | 1,835 | 1.3 | → | 1.3 | 別添資料 P1~2 |
| 石川海岸直轄海岸 保全施設整備事業 | 再評価／ 審議 | R3. 11. 2 (第3回) | 3,608 | → | 3,604 | 2.3 | → | 2.3 | 別添資料 P3 |
| 芋川地区直轄 地すべり対策事業 | 事後評価 ／審議 | R3. 11. 2 (第3回) | 358 | → | 358 | 1.02 | → | 1.02 | 無 |
| 小矢部川 直轄河川改修事業 | 再評価／ 報告 | R3. 12. 15 (第4回) | 2,459 | → | 2,458 | 24.4 | → | 24.4 | 別添資料 P4 |

■信濃川下流水系直轄砂防事業

令和3年度第2回北陸地方整備局事業評価監視委員会 配布資料 「資料-6 砂防事業の再評価
信濃川下流水系直轄砂防事業」の訂正反映箇所

| 訂正反映 | 4. 費用対効果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-------------------|----------------------|------|----------|------------|---|------------------|----------------------|---------|-----------------|---------|---------|----------------|------------------------------|---------|--|------|------------|-------------------|----------|------|----------|--------|---|--|--|--|---------|---|--|------------|--|------------|-------------|-------------|-----------|--|-----------|-------------|-----------|-----------|--|------|---|--|--|--|--|------------|-----------|------------------|---------|---------|-----------------|---------|---------|----------------|---------|---------|---|--|--|--|
| | <table border="1"> <tr> <td>事業名</td> <td colspan="3">信濃川下流水系直轄砂防事業</td> </tr> <tr> <td>実施箇所</td> <td>新潟県長岡市、小千谷市、十日町市、魚沼市、南魚沼市、中魚沼郡津南町、南魚沼郡湯沢町、長野県下水内郡栄村、下高井郡山ノ内町、下高井郡木島平村</td> <td>流域面積</td> <td>2,157km²</td> </tr> <tr> <td>実施諸元</td> <td colspan="3">主要施設：砂防堰堤等</td> </tr> <tr> <td>事業期間</td> <td colspan="3">平成22年度～令和19年度(2010年度～2037年度)</td> </tr> <tr> <td>総事業費</td> <td>約1,411億円*1</td> <td>投資額 (令和3年度未予定)</td> <td>約734億円*1</td> <td>残事業費</td> <td>約677億円*1</td> </tr> <tr> <td>目的・必要性</td> <td colspan="4"> <解決すべき課題・背景> ・信濃川下流水系直轄砂防事業が対象とする流域では、地形・地質的条件から、荒廃が著しく土砂生産が激しい。 ・近年においても、平成20年、23年に土砂・洪水氾濫や土石流が発生している。 ・信濃川下流水系直轄砂防事業が対象とする流域内には湯沢町などの市街地や観光拠点、さらに国道17号、関越自動車道、JR上越線などの重要交通網があり、甚大な被害が懸念される。 <達成すべき目標> ・茅川・相川川流域においては、平成16年新潟県中越地震での崩壊土砂への対応を含めた不安定土砂の整備を回り、流域の安全を確保する。 ・魚野川流域においては、既往最大の土砂災害である昭和44年災害規模の流出土砂量に対して、流域の安全を確保する。 ・清津川・中津川流域においては、既往最大の土砂災害である昭和56年災害規模の流出土砂量に対して、流域の安全を確保する。 ・災害時要援護者施設を含む土石流危険渓流は整備率100%を目指し、重要交通網にかかる土石流危険渓流は着手率100%を目指す。 </td> </tr> <tr> <td>便益の主な根拠</td> <td colspan="2">年平均被害解消氾濫面積：約12ha、年平均被害解消世帯数：35世帯 年平均被害解消事業所数：約13事業所</td> <td colspan="2">基準年度：令和3年度</td> </tr> <tr> <td>事業全体の投資効率性</td> <td>総便益：1,835億円</td> <td>総費用：1,424億円</td> <td colspan="2">B/C*2：1.3</td> </tr> <tr> <td>残事業の投資効率性</td> <td>総便益：1,016億円</td> <td>総費用：483億円</td> <td colspan="2">B/C*2：2.1</td> </tr> <tr> <td>感度分析</td> <td colspan="4"> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>全体事業 (B/C)</th> <th>残事業 (B/C)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>残事業費 (+10%~-10%)</td> <td>1.2~1.4</td> <td>1.9~2.3</td> </tr> <tr> <td>残工期 (-10%~+10%)</td> <td>1.3~1.3</td> <td>2.1~2.1</td> </tr> <tr> <td>資産 (-10%~+10%)</td> <td>1.2~1.4</td> <td>2.0~2.2</td> </tr> </tbody> </table> </td> </tr> <tr> <td colspan="5">*1: 表示桁数の関係で一致しないことがある。*2: 費用対効果分析結果及び感度分析の結果の欄に係る数値は令和3年度評価時点。</td> </tr> </table> | 事業名 | 信濃川下流水系直轄砂防事業 | | | 実施箇所 | 新潟県長岡市、小千谷市、十日町市、魚沼市、南魚沼市、中魚沼郡津南町、南魚沼郡湯沢町、長野県下水内郡栄村、下高井郡山ノ内町、下高井郡木島平村 | 流域面積 | 2,157km ² | 実施諸元 | 主要施設：砂防堰堤等 | | | 事業期間 | 平成22年度～令和19年度(2010年度～2037年度) | | | 総事業費 | 約1,411億円*1 | 投資額 (令和3年度未予定) | 約734億円*1 | 残事業費 | 約677億円*1 | 目的・必要性 | <解決すべき課題・背景> ・信濃川下流水系直轄砂防事業が対象とする流域では、地形・地質的条件から、荒廃が著しく土砂生産が激しい。 ・近年においても、平成20年、23年に土砂・洪水氾濫や土石流が発生している。 ・信濃川下流水系直轄砂防事業が対象とする流域内には湯沢町などの市街地や観光拠点、さらに国道17号、関越自動車道、JR上越線などの重要交通網があり、甚大な被害が懸念される。 <達成すべき目標> ・茅川・相川川流域においては、平成16年新潟県中越地震での崩壊土砂への対応を含めた不安定土砂の整備を回り、流域の安全を確保する。 ・魚野川流域においては、既往最大の土砂災害である昭和44年災害規模の流出土砂量に対して、流域の安全を確保する。 ・清津川・中津川流域においては、既往最大の土砂災害である昭和56年災害規模の流出土砂量に対して、流域の安全を確保する。 ・災害時要援護者施設を含む土石流危険渓流は整備率100%を目指し、重要交通網にかかる土石流危険渓流は着手率100%を目指す。 | | | | 便益の主な根拠 | 年平均被害解消氾濫面積：約12ha、年平均被害解消世帯数：35世帯 年平均被害解消事業所数：約13事業所 | | 基準年度：令和3年度 | | 事業全体の投資効率性 | 総便益：1,835億円 | 総費用：1,424億円 | B/C*2：1.3 | | 残事業の投資効率性 | 総便益：1,016億円 | 総費用：483億円 | B/C*2：2.1 | | 感度分析 | <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>全体事業 (B/C)</th> <th>残事業 (B/C)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>残事業費 (+10%~-10%)</td> <td>1.2~1.4</td> <td>1.9~2.3</td> </tr> <tr> <td>残工期 (-10%~+10%)</td> <td>1.3~1.3</td> <td>2.1~2.1</td> </tr> <tr> <td>資産 (-10%~+10%)</td> <td>1.2~1.4</td> <td>2.0~2.2</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | 全体事業 (B/C) | 残事業 (B/C) | 残事業費 (+10%~-10%) | 1.2~1.4 | 1.9~2.3 | 残工期 (-10%~+10%) | 1.3~1.3 | 2.1~2.1 | 資産 (-10%~+10%) | 1.2~1.4 | 2.0~2.2 | *1: 表示桁数の関係で一致しないことがある。*2: 費用対効果分析結果及び感度分析の結果の欄に係る数値は令和3年度評価時点。 | | | |
| 事業名 | 信濃川下流水系直轄砂防事業 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施箇所 | 新潟県長岡市、小千谷市、十日町市、魚沼市、南魚沼市、中魚沼郡津南町、南魚沼郡湯沢町、長野県下水内郡栄村、下高井郡山ノ内町、下高井郡木島平村 | 流域面積 | 2,157km ² | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施諸元 | 主要施設：砂防堰堤等 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業期間 | 平成22年度～令和19年度(2010年度～2037年度) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総事業費 | 約1,411億円*1 | 投資額 (令和3年度未予定) | 約734億円*1 | 残事業費 | 約677億円*1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的・必要性 | <解決すべき課題・背景> ・信濃川下流水系直轄砂防事業が対象とする流域では、地形・地質的条件から、荒廃が著しく土砂生産が激しい。 ・近年においても、平成20年、23年に土砂・洪水氾濫や土石流が発生している。 ・信濃川下流水系直轄砂防事業が対象とする流域内には湯沢町などの市街地や観光拠点、さらに国道17号、関越自動車道、JR上越線などの重要交通網があり、甚大な被害が懸念される。 <達成すべき目標> ・茅川・相川川流域においては、平成16年新潟県中越地震での崩壊土砂への対応を含めた不安定土砂の整備を回り、流域の安全を確保する。 ・魚野川流域においては、既往最大の土砂災害である昭和44年災害規模の流出土砂量に対して、流域の安全を確保する。 ・清津川・中津川流域においては、既往最大の土砂災害である昭和56年災害規模の流出土砂量に対して、流域の安全を確保する。 ・災害時要援護者施設を含む土石流危険渓流は整備率100%を目指し、重要交通網にかかる土石流危険渓流は着手率100%を目指す。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 便益の主な根拠 | 年平均被害解消氾濫面積：約12ha、年平均被害解消世帯数：35世帯 年平均被害解消事業所数：約13事業所 | | 基準年度：令和3年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業全体の投資効率性 | 総便益：1,835億円 | 総費用：1,424億円 | B/C*2：1.3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 残事業の投資効率性 | 総便益：1,016億円 | 総費用：483億円 | B/C*2：2.1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 感度分析 | <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>全体事業 (B/C)</th> <th>残事業 (B/C)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>残事業費 (+10%~-10%)</td> <td>1.2~1.4</td> <td>1.9~2.3</td> </tr> <tr> <td>残工期 (-10%~+10%)</td> <td>1.3~1.3</td> <td>2.1~2.1</td> </tr> <tr> <td>資産 (-10%~+10%)</td> <td>1.2~1.4</td> <td>2.0~2.2</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | 全体事業 (B/C) | 残事業 (B/C) | 残事業費 (+10%~-10%) | 1.2~1.4 | 1.9~2.3 | 残工期 (-10%~+10%) | 1.3~1.3 | 2.1~2.1 | 資産 (-10%~+10%) | 1.2~1.4 | 2.0~2.2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 全体事業 (B/C) | 残事業 (B/C) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 残事業費 (+10%~-10%) | 1.2~1.4 | 1.9~2.3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 残工期 (-10%~+10%) | 1.3~1.3 | 2.1~2.1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 資産 (-10%~+10%) | 1.2~1.4 | 2.0~2.2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| *1: 表示桁数の関係で一致しないことがある。*2: 費用対効果分析結果及び感度分析の結果の欄に係る数値は令和3年度評価時点。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 委員会時配付資料 | 4. 費用対効果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <tr> <td>事業名</td> <td colspan="3">信濃川下流水系直轄砂防事業</td> </tr> <tr> <td>実施箇所</td> <td>新潟県長岡市、小千谷市、十日町市、魚沼市、南魚沼市、中魚沼郡津南町、南魚沼郡湯沢町、長野県下水内郡栄村、下高井郡山ノ内町、下高井郡木島平村</td> <td>流域面積</td> <td>2,157km²</td> </tr> <tr> <td>実施諸元</td> <td colspan="3">主要施設：砂防堰堤等</td> </tr> <tr> <td>事業期間</td> <td colspan="3">平成22年度～令和19年度(2010年度～2037年度)</td> </tr> <tr> <td>総事業費</td> <td>約1,411億円*1</td> <td>投資額 (令和3年度未予定)</td> <td>約734億円*1</td> <td>残事業費</td> <td>約677億円*1</td> </tr> <tr> <td>目的・必要性</td> <td colspan="4"> <解決すべき課題・背景> ・信濃川下流水系直轄砂防事業が対象とする流域では、地形・地質的条件から、荒廃が著しく土砂生産が激しい。 ・近年においても、平成20年、23年に土砂・洪水氾濫や土石流が発生している。 ・信濃川下流水系直轄砂防事業が対象とする流域内には湯沢町などの市街地や観光拠点、さらに国道17号、関越自動車道、JR上越線などの重要交通網があり、甚大な被害が懸念される。 <達成すべき目標> ・茅川・相川川流域においては、平成16年新潟県中越地震での崩壊土砂への対応を含めた不安定土砂の整備を回り、流域の安全を確保する。 ・魚野川流域においては、既往最大の土砂災害である昭和44年災害規模の流出土砂量に対して、流域の安全を確保する。 ・清津川・中津川流域においては、既往最大の土砂災害である昭和56年災害規模の流出土砂量に対して、流域の安全を確保する。 ・災害時要援護者施設を含む土石流危険渓流は整備率100%を目指し、重要交通網にかかる土石流危険渓流は着手率100%を目指す。 </td> </tr> <tr> <td>便益の主な根拠</td> <td colspan="2">年平均被害解消氾濫面積：約12ha、年平均被害解消世帯数：35世帯 年平均被害解消事業所数：約13事業所</td> <td colspan="2">基準年度：令和3年度</td> </tr> <tr> <td>事業全体の投資効率性</td> <td>総便益：1,839億円</td> <td>総費用：1,424億円</td> <td colspan="2">B/C*2：1.3</td> </tr> <tr> <td>残事業の投資効率性</td> <td>総便益：1,019億円</td> <td>総費用：483億円</td> <td colspan="2">B/C*2：2.1</td> </tr> <tr> <td>感度分析</td> <td colspan="4"> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>全体事業 (B/C)</th> <th>残事業 (B/C)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>残事業費 (+10%~-10%)</td> <td>1.2~1.4</td> <td>1.9~2.3</td> </tr> <tr> <td>残工期 (-10%~+10%)</td> <td>1.3~1.3</td> <td>2.1~2.1</td> </tr> <tr> <td>資産 (-10%~+10%)</td> <td>1.2~1.4</td> <td>2.0~2.2</td> </tr> </tbody> </table> </td> </tr> <tr> <td colspan="5">*1: 表示桁数の関係で一致しないことがある。*2: 費用対効果分析結果及び感度分析の結果の欄に係る数値は令和3年度評価時点。</td> </tr> </table> | 事業名 | 信濃川下流水系直轄砂防事業 | | | 実施箇所 | 新潟県長岡市、小千谷市、十日町市、魚沼市、南魚沼市、中魚沼郡津南町、南魚沼郡湯沢町、長野県下水内郡栄村、下高井郡山ノ内町、下高井郡木島平村 | 流域面積 | 2,157km ² | 実施諸元 | 主要施設：砂防堰堤等 | | | 事業期間 | 平成22年度～令和19年度(2010年度～2037年度) | | | 総事業費 | 約1,411億円*1 | 投資額 (令和3年度未予定) | 約734億円*1 | 残事業費 | 約677億円*1 | 目的・必要性 | <解決すべき課題・背景> ・信濃川下流水系直轄砂防事業が対象とする流域では、地形・地質的条件から、荒廃が著しく土砂生産が激しい。 ・近年においても、平成20年、23年に土砂・洪水氾濫や土石流が発生している。 ・信濃川下流水系直轄砂防事業が対象とする流域内には湯沢町などの市街地や観光拠点、さらに国道17号、関越自動車道、JR上越線などの重要交通網があり、甚大な被害が懸念される。 <達成すべき目標> ・茅川・相川川流域においては、平成16年新潟県中越地震での崩壊土砂への対応を含めた不安定土砂の整備を回り、流域の安全を確保する。 ・魚野川流域においては、既往最大の土砂災害である昭和44年災害規模の流出土砂量に対して、流域の安全を確保する。 ・清津川・中津川流域においては、既往最大の土砂災害である昭和56年災害規模の流出土砂量に対して、流域の安全を確保する。 ・災害時要援護者施設を含む土石流危険渓流は整備率100%を目指し、重要交通網にかかる土石流危険渓流は着手率100%を目指す。 | | | | 便益の主な根拠 | 年平均被害解消氾濫面積：約12ha、年平均被害解消世帯数：35世帯 年平均被害解消事業所数：約13事業所 | | 基準年度：令和3年度 | | 事業全体の投資効率性 | 総便益：1,839億円 | 総費用：1,424億円 | B/C*2：1.3 | | 残事業の投資効率性 | 総便益：1,019億円 | 総費用：483億円 | B/C*2：2.1 | | 感度分析 | <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>全体事業 (B/C)</th> <th>残事業 (B/C)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>残事業費 (+10%~-10%)</td> <td>1.2~1.4</td> <td>1.9~2.3</td> </tr> <tr> <td>残工期 (-10%~+10%)</td> <td>1.3~1.3</td> <td>2.1~2.1</td> </tr> <tr> <td>資産 (-10%~+10%)</td> <td>1.2~1.4</td> <td>2.0~2.2</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | 全体事業 (B/C) | 残事業 (B/C) | 残事業費 (+10%~-10%) | 1.2~1.4 | 1.9~2.3 | 残工期 (-10%~+10%) | 1.3~1.3 | 2.1~2.1 | 資産 (-10%~+10%) | 1.2~1.4 | 2.0~2.2 | *1: 表示桁数の関係で一致しないことがある。*2: 費用対効果分析結果及び感度分析の結果の欄に係る数値は令和3年度評価時点。 | | | |
| 事業名 | 信濃川下流水系直轄砂防事業 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施箇所 | 新潟県長岡市、小千谷市、十日町市、魚沼市、南魚沼市、中魚沼郡津南町、南魚沼郡湯沢町、長野県下水内郡栄村、下高井郡山ノ内町、下高井郡木島平村 | 流域面積 | 2,157km ² | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施諸元 | 主要施設：砂防堰堤等 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業期間 | 平成22年度～令和19年度(2010年度～2037年度) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総事業費 | 約1,411億円*1 | 投資額 (令和3年度未予定) | 約734億円*1 | 残事業費 | 約677億円*1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的・必要性 | <解決すべき課題・背景> ・信濃川下流水系直轄砂防事業が対象とする流域では、地形・地質的条件から、荒廃が著しく土砂生産が激しい。 ・近年においても、平成20年、23年に土砂・洪水氾濫や土石流が発生している。 ・信濃川下流水系直轄砂防事業が対象とする流域内には湯沢町などの市街地や観光拠点、さらに国道17号、関越自動車道、JR上越線などの重要交通網があり、甚大な被害が懸念される。 <達成すべき目標> ・茅川・相川川流域においては、平成16年新潟県中越地震での崩壊土砂への対応を含めた不安定土砂の整備を回り、流域の安全を確保する。 ・魚野川流域においては、既往最大の土砂災害である昭和44年災害規模の流出土砂量に対して、流域の安全を確保する。 ・清津川・中津川流域においては、既往最大の土砂災害である昭和56年災害規模の流出土砂量に対して、流域の安全を確保する。 ・災害時要援護者施設を含む土石流危険渓流は整備率100%を目指し、重要交通網にかかる土石流危険渓流は着手率100%を目指す。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 便益の主な根拠 | 年平均被害解消氾濫面積：約12ha、年平均被害解消世帯数：35世帯 年平均被害解消事業所数：約13事業所 | | 基準年度：令和3年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業全体の投資効率性 | 総便益：1,839億円 | 総費用：1,424億円 | B/C*2：1.3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 残事業の投資効率性 | 総便益：1,019億円 | 総費用：483億円 | B/C*2：2.1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 感度分析 | <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>全体事業 (B/C)</th> <th>残事業 (B/C)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>残事業費 (+10%~-10%)</td> <td>1.2~1.4</td> <td>1.9~2.3</td> </tr> <tr> <td>残工期 (-10%~+10%)</td> <td>1.3~1.3</td> <td>2.1~2.1</td> </tr> <tr> <td>資産 (-10%~+10%)</td> <td>1.2~1.4</td> <td>2.0~2.2</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | 全体事業 (B/C) | 残事業 (B/C) | 残事業費 (+10%~-10%) | 1.2~1.4 | 1.9~2.3 | 残工期 (-10%~+10%) | 1.3~1.3 | 2.1~2.1 | 資産 (-10%~+10%) | 1.2~1.4 | 2.0~2.2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 全体事業 (B/C) | 残事業 (B/C) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 残事業費 (+10%~-10%) | 1.2~1.4 | 1.9~2.3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 残工期 (-10%~+10%) | 1.3~1.3 | 2.1~2.1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 資産 (-10%~+10%) | 1.2~1.4 | 2.0~2.2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| *1: 表示桁数の関係で一致しないことがある。*2: 費用対効果分析結果及び感度分析の結果の欄に係る数値は令和3年度評価時点。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

変更点は赤字

参考資料

(費用対効果分析の流れ、方法)

- ・ 総便益(B)は、評価対象期間における年平均被害軽減期待額の総和に評価対象期間終了時点における残存価値を加算し算定。
- ・ 総費用(C)は、事業着手時点から整備が完了に至るまでの総建設費に評価対象期間内における維持管理費を加算し算定。

●想定氾濫区域の設定
計画規模の洪水を含め、発生確率が異なる洪水を選定し氾濫シミュレーションを実施した上で、想定氾濫区域を求める。(発生確率1/10、1/20、1/30、1/50、1/70、1/100で実施)

氾濫シミュレーション結果に基づき、確率規模別の想定被害額を算出(土石流による想定被害額は土石流危険渓流を想定氾濫区域として算出(発生確率1/10、1/20、1/100))

- 直接被害
 - ・一般資産被害(家屋、家庭用品、事業所資産等)
 - ・農作物被害
 - ・公共土木施設被害
 - ・人的被害(土石流のみ)

- 間接被害
 - ・営業停止被害(事業所、公共・公益サービス、交通途絶、発電所、観光資源)
 - ・応急対策費用(家庭、事業所、国・地方公共団体)

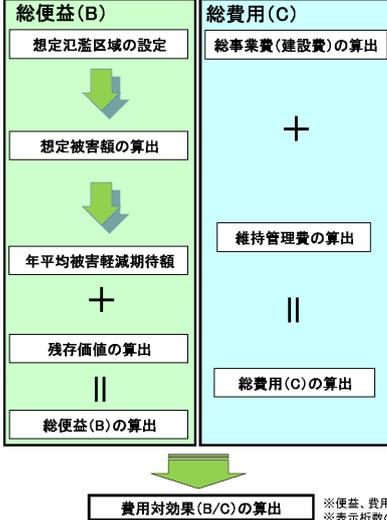
●被害軽減額
事業を実施しない場合と実施した場合の被害額の差分

●年平均被害軽減期待額
確率規模別の被害軽減額にその洪水の生起確率を乗じて、100年超過確率規模まで累計することにより算出

●残存価値
砂防施設等構造物、用地の残存価値をそれぞれ算出

中期的な目標の事業期間+事業完了後50年間を評価対象期間として、年平均被害軽減期待額の総和に残存価値を加え総便益(B)とする。

| | |
|----------------|------------------|
| 総便益(B) | ■残事業費 |
| ■全体事業 | 総便益(B) = 1,835億円 |
| ○年平均被害軽減 | ○年平均被害軽減 |
| 期待額の総和 1,816億円 | 期待額の総和 1,001億円 |
| ○残存価値 19億円 | ○残存価値 15億円 |



平成22年度から中期的な目標完了時までの総事業費を求める。
■全体事業
総事業費(建設費) = 1,410億円
■残事業費
総事業費(建設費) = 469億円

中期的な目標完了後、評価期間(50年間)の維持管理費を求める。(材料運搬道路、堰堤の補修費用等)
■全体事業
維持管理費 = 14億円
■残事業
維持管理費 = 14億円

総費用(C) = 総事業費 + 維持管理費
■全体事業
総費用(C) = 1,424億円
■残事業
総費用(C) = 483億円

※便益、費用は年4%の割引率を用いて現在価値化している。
※表示桁数の関係で、合計値が一致しないことがある。

変更点は赤字

参考資料

(費用対効果分析の流れ、方法)

- ・ 総便益(B)は、評価対象期間における年平均被害軽減期待額の総和に評価対象期間終了時点における残存価値を加算し算定。
- ・ 総費用(C)は、事業着手時点から整備が完了に至るまでの総建設費に評価対象期間内における維持管理費を加算し算定。

●想定氾濫区域の設定
計画規模の洪水を含め、発生確率が異なる洪水を選定し氾濫シミュレーションを実施した上で、想定氾濫区域を求める。(発生確率1/10、1/20、1/30、1/50、1/70、1/100で実施)

氾濫シミュレーション結果に基づき、確率規模別の想定被害額を算出(土石流による想定被害額は土石流危険渓流を想定氾濫区域として算出(発生確率1/10、1/20、1/100))

- 直接被害
 - ・一般資産被害(家屋、家庭用品、事業所資産等)
 - ・農作物被害
 - ・公共土木施設被害
 - ・人的被害(土石流のみ)

- 間接被害
 - ・営業停止被害(事業所、公共・公益サービス、交通途絶、発電所、観光資源)
 - ・応急対策費用(家庭、事業所、国・地方公共団体)

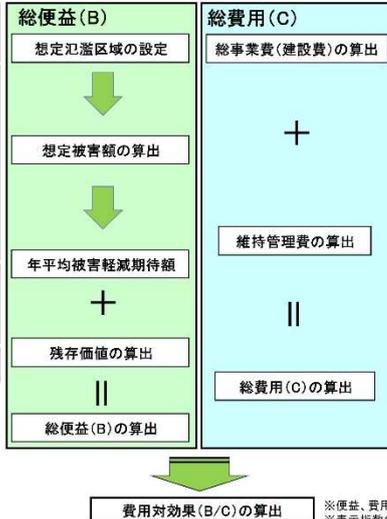
●被害軽減額
事業を実施しない場合と実施した場合の被害額の差分

●年平均被害軽減期待額
確率規模別の被害軽減額にその洪水の生起確率を乗じて、100年超過確率規模まで累計することにより算出

●残存価値
砂防施設等構造物、用地の残存価値をそれぞれ算出

中期的な目標の事業期間+事業完了後50年間を評価対象期間として、年平均被害軽減期待額の総和に残存価値を加え総便益(B)とする。

| | |
|----------------|------------------|
| 総便益(B) | ■残事業費 |
| ■全体事業 | 総便益(B) = 1,839億円 |
| ○年平均被害軽減 | ○年平均被害軽減 |
| 期待額の総和 1,819億円 | 期待額の総和 1,004億円 |
| ○残存価値 19億円 | ○残存価値 15億円 |



平成22年度から中期的な目標完了時までの総事業費を求める。
■全体事業
総事業費(建設費) = 1,410億円
■残事業費
総事業費(建設費) = 469億円

中期的な目標完了後、評価期間(50年間)の維持管理費を求める。(材料運搬道路、堰堤の補修費用等)
■全体事業
維持管理費 = 14億円
■残事業
維持管理費 = 14億円

総費用(C) = 総事業費 + 維持管理費
■全体事業
総費用(C) = 1,424億円
■残事業
総費用(C) = 483億円

※便益、費用は年4%の割引率を用いて現在価値化している。
※表示桁数の関係で、合計値が一致しないことがある。

■石川海岸直轄海岸保全施設整備事業

令和3年度第3回北陸地方整備局事業評価監視委員会 配布資料 「資料-3 海岸事業の再評価
石川海岸直轄海岸保全施設整備事業」の訂正反映箇所

| | | | | | |
|----------|-----------------|---|---------------|--|---|
| 訂正反映 | 5. 費用対効果 | | | | |
| | 事業名 | 石川海岸直轄海岸保全施設整備事業 | | 直轄海岸工事施行区域:17,518m 松任工区:4,758m、美川工区:2,805m、根上工区:2,090m、 小松工区:5,540m、片山津工区:2,325m | |
| | 実施箇所 | 石川県白山市、能美市、小松市、加賀市 | | | |
| | 事業諸元 | 海岸堤防、消波工(嵩上含む)、緩傾斜堤、離岸堤、人工リーフ、養浜工(礫含む)、根固工等 | | | |
| | 事業期間 | 昭和36年度～令和13年度 | | | |
| | 総事業費 | 約487億円 | 投資額(令和3年度末予定) | 約401億円 | 残事業費 約85億円 |
| | 目的・必要性 | <p><解決すべき課題・背景></p> <ul style="list-style-type: none"> ・石川海岸では、厳しい冬季風浪等により、著しい侵食が発生している。 ・過去より厳しい冬季風浪等により、数多くの堤防決壊等の災害を受けてきた ・小松・片山津工区では、海岸堤防などの施設被災が頻発している状況にあり、特に沖合施設(離岸堤や人工リーフ)が整備されていない箇所では現在もお高波浪来襲時には越波が発生すると共に、越波による海岸堤防内部の空洞化による天端陥没等が発生している。 <p><達成すべき目標></p> <ul style="list-style-type: none"> ・高潮対策として、離岸堤や人工リーフにより、堆砂効果や海浜安定効果が発現し、前浜が形成維持されることで発揮される波の減衰効果と合わせて、海岸堤防等の整備により越波の防止を図る。 ・侵食対策として、波浪の打ち上げに対して、計画した海岸堤防及び前浜の安定断面を形成、または維持することを基本とし、十分に前浜の無い区間については、堆砂効果を有する離岸堤等により積極的に前浜の形成を図る。 | | | |
| | 便益の主な根拠 | 侵食面積:65ha、浸水面積:677ha、浸水防護戸数:2,240戸 | | 基準年度:令和3年度 | |
| | 事業全体の投資効率性 | 総便益:3,604億円 | | 総費用:1,580億円 | B/C:2.3 |
| | 残事業の投資効率性 | 総便益:1,276億円 | | 総費用:66億円 | B/C:19.3 |
| | 感度分析 | 残事業(+10%~-10%) 残工期(+10%~-10%) 資産(-10%~+10%) | | 全体事業(B/C) 2.3~2.3 2.2~2.4 2.1~2.5 | 残事業(B/C) 17.6~21.3 18.9~19.7 17.4~21.2 |
| | | - 1 3 - | | | |
| | | ※表示桁数の関係で、一致しないことがある。 | | | |
| | | 変更点は赤字 | | | |
| 委員会時配付資料 | 5. 費用対効果 | | | | |
| | 事業名 | 石川海岸直轄海岸保全施設整備事業 | | 直轄海岸工事施行区域:17,518m 松任工区:4,758m、美川工区:2,805m、根上工区:2,090m、 小松工区:5,540m、片山津工区:2,325m | |
| | 実施箇所 | 石川県白山市、能美市、小松市、加賀市 | | | |
| | 事業諸元 | 海岸堤防、消波工(嵩上含む)、緩傾斜堤、離岸堤、人工リーフ、養浜工(礫含む)、根固工等 | | | |
| | 事業期間 | 昭和36年度～令和13年度 | | | |
| | 総事業費 | 約487億円 | 投資額(令和3年度末予定) | 約401億円 | 残事業費 約85億円 |
| | 目的・必要性 | <p><解決すべき課題・背景></p> <ul style="list-style-type: none"> ・石川海岸では、厳しい冬季風浪等により、著しい侵食が発生している。 ・過去より厳しい冬季風浪等により、数多くの堤防決壊等の災害を受けてきた ・小松・片山津工区では、海岸堤防などの施設被災が頻発している状況にあり、特に沖合施設(離岸堤や人工リーフ)が整備されていない箇所では現在もお高波浪来襲時には越波が発生すると共に、越波による海岸堤防内部の空洞化による天端陥没等が発生している。 <p><達成すべき目標></p> <ul style="list-style-type: none"> ・高潮対策として、離岸堤や人工リーフにより、堆砂効果や海浜安定効果が発現し、前浜が形成維持されることで発揮される波の減衰効果と合わせて、海岸堤防等の整備により越波の防止を図る。 ・侵食対策として、波浪の打ち上げに対して、計画した海岸堤防及び前浜の安定断面を形成、または維持することを基本とし、十分に前浜の無い区間については、堆砂効果を有する離岸堤等により積極的に前浜の形成を図る。 | | | |
| | 便益の主な根拠 | 侵食面積:65ha、浸水面積:677ha、浸水防護戸数:2,240戸 | | 基準年度:令和3年度 | |
| | 事業全体の投資効率性 | 総便益:3,608億円 | | 総費用:1,580億円 | B/C:2.3 |
| | 残事業の投資効率性 | 総便益:1,277億円 | | 総費用:66億円 | B/C:19.3 |
| | 感度分析 | 残事業(+10%~-10%) 残工期(+10%~-10%) 資産(-10%~+10%) | | 全体事業(B/C) 2.3~2.3 2.2~2.4 2.1~2.5 | 残事業(B/C) 17.6~21.4 18.9~19.7 17.4~21.2 |
| | | - 1 3 - | | | |
| | | ※表示桁数の関係で、一致しないことがある。 | | | |

参考資料

(費用対効果分析の流れ、方法)

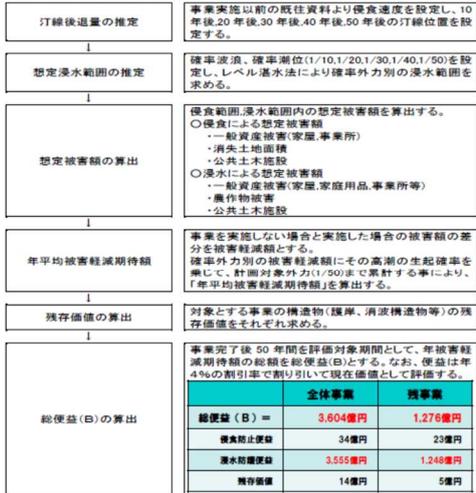
○費用対効果分析

■分析結果 総便益(B) = 3,604 億円 総費用(C) = 1,580 億円 B/C = 2.3

◀感度分析結果▶

| | |
|--|--|
| 【全体事業】 B/C :2.3 残事業(+10%~-10%):2.3~2.3 残工期(+10%~-10%):2.2~2.4 資産(-10%~+10%):2.1~2.5 | 【残事業】 B/C :19.3 残事業(+10%~-10%):17.6~21.3 残工期(+10%~-10%):18.9~19.7 資産(-10%~+10%):17.4~21.2 |
|--|--|

■総便益(B)の算出



■総費用(C)の算出



※表示桁数の関係で、合計値が一致しないことがある。

変更点は赤字

参考資料

(費用対効果分析の流れ、方法)

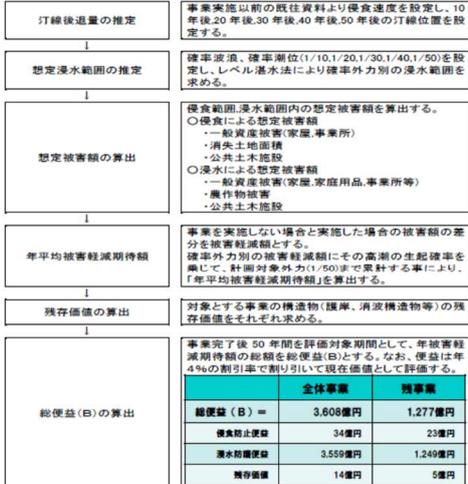
○費用対効果分析

■分析結果 総便益(B) = 3,608 億円 総費用(C) = 1,580 億円 B/C = 2.3

◀感度分析結果▶

| | |
|--|--|
| 【全体事業】 B/C :2.3 残事業(+10%~-10%):2.3~2.3 残工期(+10%~-10%):2.2~2.4 資産(-10%~+10%):2.1~2.5 | 【残事業】 B/C :19.3 残事業(+10%~-10%):17.6~21.4 残工期(+10%~-10%):18.9~19.7 資産(-10%~+10%):17.4~21.2 |
|--|--|

■総便益(B)の算出



■総費用(C)の算出



※表示桁数の関係で、合計値が一致しないことがある。

■小矢部川直轄河川改修事業

令和3年度第4回北陸地方整備局事業評価監視委員会 配布資料 「河川及びダム事業の再評価
第6の規定に基づく報告」の訂正反映箇所

| 訂正反映 | 案件2：小矢部川直轄河川改修事業 | | | | | | | | | |
|-------------------------|------------------|------|------------------|--|-----|---------------------------------|------|--|--|------|
| | ○対応方針(案) | | | | | | | | | |
| | 事業名 事業主体 | 評価基準 | 経費 単価 (億円) | 費用便益分析 | | | B/C | 実効効果が期待できる 理由による評価 | 再評価の視点 (給水効果等の事業の必要性、事業の進捗の見込み、コスト削減等) | 対応方針 |
| 費用削減した便益B(億円) | | | | 費用C(億円) | | | | | | |
| | | | 便益の内訳及び主な根拠 | 費用の内訳 | | | | | | |
| 小矢部川直轄河川改修事業 北陸地方整備局 | 再々評価 | 114 | 2,469 | 【内訳】 便益：約2,469億円 【主な根拠】 年平均浸水軽減戸数：341戸 年平均浸水軽減面積：100ha | 101 | 【内訳】 建設費：約94億円 維持管理費：約7億円 | 24.4 | 災害時要援護者数 事業実施前：約5,848人 事業実施後：0人 最大部立者数 【避難者40%】 事業実施前：約4,732人 事業実施後：0人 電力の停止による影響人口(人) 事業実施前：約5,716人 事業実施後：0人 | <p>【事業の進捗の見込み】 これまで、危険箇所から順次事業の進捗を図ってきた。現在は、堤防の老朽化に対する安全性確保を図るため、消通対策を重点的に実施してきているが、まだ洪水に耐えなければならない箇所がある。治水事業の進捗に対する地元からの強い要望もあり、今後も引き続き計画的に事業の進捗を図ることとしている。</p> <p>【コスト削減】 消通対策による遊水弁閉鎖にハット型鋼弁を使用することで、同一施工延長でも使用材数が少なくなり、また、遊水弁等にプラスチック製品を使用することで、工期の縮減が図られる。鋼材等、ICT技術を活用し、建設現場における生産性向上、現場環境改善に取り組んでいる。</p> | 継続 |

変更点は赤字

7

| 委員会時 配付資料 | 案件2：小矢部川直轄河川改修事業 | | | | | | | | | |
|-------------------------|------------------|------|------------------|--|-----|---------------------------------|------|--|--|------|
| | ○対応方針(案) | | | | | | | | | |
| | 事業名 事業主体 | 評価基準 | 経費 単価 (億円) | 費用便益分析 | | | B/C | 実効効果が期待できる 理由による評価 | 再評価の視点 (給水効果等の事業の必要性、事業の進捗の見込み、コスト削減等) | 対応方針 |
| 費用削減した便益B(億円) | | | | 費用C(億円) | | | | | | |
| | | | 便益の内訳及び主な根拠 | 費用の内訳 | | | | | | |
| 小矢部川直轄河川改修事業 北陸地方整備局 | 再々評価 | 114 | 2,469 | 【内訳】 便益：約2,469億円 【主な根拠】 年平均浸水軽減戸数：341戸 年平均浸水軽減面積：100ha | 101 | 【内訳】 建設費：約94億円 維持管理費：約7億円 | 24.4 | 災害時要援護者数 事業実施前：約5,848人 事業実施後：0人 最大部立者数 【避難者40%】 事業実施前：約4,732人 事業実施後：0人 電力の停止による影響人口(人) 事業実施前：約5,716人 事業実施後：0人 | <p>【事業の進捗の見込み】 これまで、危険箇所から順次事業の進捗を図ってきた。現在は、堤防の老朽化に対する安全性確保を図るため、消通対策を重点的に実施してきているが、まだ洪水に耐えなければならない箇所がある。治水事業の進捗に対する地元からの強い要望もあり、今後も引き続き計画的に事業の進捗を図ることとしている。</p> <p>【コスト削減】 消通対策による遊水弁閉鎖にハット型鋼弁を使用することで、同一施工延長でも使用材数が少なくなり、また、遊水弁等にプラスチック製品を使用することで、工期の縮減が図られる。鋼材等、ICT技術を活用し、建設現場における生産性向上、現場環境改善に取り組んでいる。</p> | 継続 |

7